

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

aa.

DR.8361.92.2020

2020 - 10 - 09

Warszawa, dnia 09 października 2020r.

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.206.C.100.2020.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Annie Danucie Jaroszek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

HANDEL-USŁUGI-PRODUKCJA "GABI" ANNA JAROSZEK,

karę pieniężną w wysokości **200 zł** (słownie: dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie „GABI” Antoniówka 130, Jedlnia Letnisko, zakwestionowano 6 partii pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, tj.:

1. Ogórki konserwowe GLOBAL 840g po odsączeniu 450g,
2. Groszek z marchewką GLOBAL 480g po odsączeniu 300g,
3. Papryka słodka GLOBAL 650g po odsączeniu 280g,
4. Fasolka czerwona Dawtona 400g po odsączeniu 240g,
5. Groszek zielony Dawtona 400g po odsączeniu 240g,
6. Kukurydza słodka Dawtona 400g po odsączeniu 220g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach podano błędnie wyliczoną cenę jednostkową (dotyczyła masy brutto zamiast masy netto środka spożywczego po odsączeniu) tj. podano ją w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w zw. z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 08–14.07.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Anny Danuty Jaroszek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL-USŁUGI-PRODUKCJA "GABI" ANNA JAROSZEK w sklepie „GABI” Antoniówka 130, Jedlnia Letnisko.

W zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 110 partii produktów, z których zakwestionowano 6 partii pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, tj.:

1. Ogórki konserwowe GLOBAL 840g po odsączeniu 450g,
2. Groszek z marchewką GLOBAL 480g po odsączeniu 300g,
3. Papryka słodka GLOBAL 650g po odsączeniu 280g,
4. Fasolka czerwona Dawtona 400g po odsączeniu 240g,
5. Groszek zielony Dawtona 400g po odsączeniu 240g,
6. Kukurydza słodka Dawtona 400g po odsączeniu 220g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach podano błędnie wyliczoną cenę jednostkową (dotyczyła masy brutto zamiast masy netto środka spożywczego po odsączeniu) tj. podano ją w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w zw. z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast cena jednostkowa, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona jako jednostka określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku, gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Stosownie z art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Anna Danuta Jaroszek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL-USŁUGI-PRODUKCJA " GABI " ANNA JAROSZEK, poprzez uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 10.09.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 6 produktach (na sprawdzanych 110 asortymentów) podano błędnie wyliczoną cenę jednostkową (dotyczyła masy brutto zamiast masy netto środka spożywczego po odsączeniu) tj. podano ją w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen (szczegóły powyżej), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w zw. z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie obowiązku informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotne dla konsumenta. Nie miał on możliwości odczytania ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, co uniemożliwiono mu porównanie cen. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że interes ekonomiczny potencjalnego klienta mógł zostać naruszony. W toku kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.06.2009r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych w 2019r.

W ocenie organu, mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Annie Danucie Jaroszek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL-USŁUGI-PRODUKCJA " GABI " ANNA JAROSZEK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Gieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Anna Danuta Jaroszek, [REDACTED] Jedlnia-Letnisko,
2. a/a.